

Научная статья
УДК 343.121

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ФУНКЦИЙ ЗАЩИТНИКА НА ДОСУДЕБНОЙ СТАДИИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

А. В. Кайзер

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия
alex.kaizer2012@yandex.ru

Научный руководитель

А. Б. Сергеев

Доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин,
Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

Аннотация. Настоящая статья посвящена исследованию функций защитника, также их нормативному регулированию в досудебном производстве уголовного процесса. Проблема заключается в том, что некоторые функции защитника не в полной мере регулируются Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, что вызывает трудности в их реализации на практике. **Объектом исследования** являются уголовно-процессуальные отношения, регулирующие функции защитника в досудебном производстве.

Цель исследования — изучение проблемы реализации функций защитника на досудебной стадии уголовного процесса и разработка изменений в законодательстве с целью устранения выявленных проблем.

Методология. В процессе исследования использованы системный метод, формально-юридический метод и общенаучные методы — анализ, синтез, сравнение, обобщение.

Ключевые слова: уголовный процесс, досудебное производство, защитник, функции защитника, доказательство, производство следственных действий, материалы уголовного дела

Для цитирования: Кайзер А. В. Проблемы реализации функций защитника на досудебной стадии уголовного судопроизводства // Социальное управление. 2024. Т. 6, № 15. С. S123–S127. URL: <https://smgmt.ru/index.php/smgmt/article/view/152>

THE PROBLEMS OF IMPLEMENTING THE FUNCTIONS OF THE DEFENDER AT THE PRE-TRIAL STAGE OF CRIMINAL PROCEEDINGS

A. V. Kayzer

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia
alex.kaizer2012@yandex.ru

Scientific supervisor

A. B. Sergeev

Doctor of Law Sciences, Professor,
Professor of the Department of Criminal Law Disciplines,
Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia

Abstract. *The present article is devoted to the study of the functions of the defense counsel, as well as their normative regulation in pre-trial criminal proceedings. The problem is that some functions of the defender are not fully regulated by the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, which causes difficulties in their implementation in practice. The object of the study is criminal procedural relations regulating the functions of the defense counsel in pre-trial proceedings.*

The purpose of the research is to study the problem of realization of the functions of the defense counsel at the pre-trial stage of criminal proceedings and to develop changes in the legislation in order to eliminate the identified problems.

Methodology. *In the process of research used system method, formal-legal method and general scientific methods — analysis, synthesis, comparison, generalization.*

Keywords: *criminal proceedings, pre-trial proceedings, defender, functions of the defender, evidence, investigative actions, materials of the criminal case*

For citation: *Kayzer AV. The problems of implementing the functions of the defender at the pre-trial stage of criminal proceedings. Sotsialnoe upravlenie [Social Management]. 2024;6(1S):S123-127. URL: <https://smgmt.ru/index.php/smgmt/article/view/152> (In Russ.)*

Введение

Уголовные дела характеризуются тем, что в большинстве из них обязательно присутствует защитник в качестве полноправного участника уголовного судопроизводства. При этом некоторые функции защитника, в частности те, которые он реализует на досудебной стадии уголовного процесса, недостаточно полно регулируются Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации¹ (далее — УПК РФ).

Неясности в положениях некоторых статей УПК РФ порождают трудности, проблемы реализации функций защитника, что негативно отражается на качестве правоприменения.

Описание исследования

Досудебное производство как стадия уголовного процесса обеспечивает судебное разбирательство фактами, обстоятельствами преступления посредством осуществления определенных процессуальных действий. Именно на стадии досудебного производства по уголовному делу появляется защитник как участник судопроизводства.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (в ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

Официальное понятие защитника в уголовном процессе дано в ч. 1 ст. 49 УПК РФ: «защитник — лицо, осуществляющее в установленном настоящим Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу».

Определение сущности защитника как участника уголовного процесса в своих трудах приводят многие ученые, изучающие проблемы уголовного права. Из рассмотренных можно выделить определение защитника, представленное А. П. Рыжовым. По его мнению, «защитник — это физическое лицо, осуществляющее в установленном УПК РФ и иным законодательством порядке защиту прав и (или) законных интересов подозреваемых, обвиняемых, а также не являющихся таковыми лиц, подозреваемых в совершении преступления и (или) совершивших „запрещенное уголовным законом“ деяние в состоянии невменяемости, путем оказания им юридической помощи в уголовном процессе [1].

В большинстве случаев в уголовном праве в качестве защитника выступают адвокаты, это предусмотрено п. 2 ст. 49 УПК РФ. Судопроизводство по уголовным делам значительно сложнее по сравнению с гражданскими и административными делами, поэтому в качестве защитника закон устанавливает защитника-адвоката, который отличается от других защитников специальной подготовкой, профессионализмом и обладает специальным статусом в уголовном процессе.

На стадии досудебного производства в уголовном процессе защитник осуществляет множество функций. В рамках данного исследования рассмотрены следующие:

- сбор и представление доказательств по уголовному делу;
- исполнение функций защитника при производстве следственных действий;
- ознакомление со всеми материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования.

Изучение данных функций, их нормативное регулирование и реализация на практике позволили выявить существующие

проблемы и определить некоторые направления их решения.

Реализация такой функции защитника, как сбор доказательств по уголовному делу, характеризуется некоторыми проблемами. С одной стороны, защитник наделяется правом по сбору доказательств, с другой стороны, документы, сведения, результаты опроса и прочая информация, которая предоставляется защитником, не соответствует установленным законом требованиям, чтобы считаться полноценными доказательствами.

С. В. Корнакова справедливо отмечает, что только уполномоченные должностные лица уголовного судопроизводства — прокурор, следователь, дознаватель — могут оценить доказательства на относимость, достоверность и допустимость, только после этого, в случае соответствия доказательств, которые предоставил адвокат, перечисленным критериям, приобщить их к уголовному делу [2].

Защитник в уголовном праве не может быть источником доказательств, которые соответствуют установленным требованиям законодательства, но при этом он может в ходе предварительного расследования предоставлять сведения, которые, по решению уполномоченных должностных лиц, вполне могут стать полноценными доказательствами.

Исходя из этого, мы предлагаем внести следующие изменения в УПК РФ:

— термин «доказательства» в заглавии и содержании ст. 86 УПК РФ заменить формулировкой «сведения, которые могут быть использованными в качестве доказательств»;

— ч. 2 ст. 74 УПК РФ дополнить п. 7) «сведения, полученные защитником в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 86 УПК РФ».

В процессе реализации функций, определенных ст. 49 УПК РФ, у защитника при производстве следственных действий зачастую возникают разногласия со следователем по поводу применения технических средств для копирования документов уголовного дела. Следователь ссылается на п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, допускающий копирование материалов уголовного дела

за свой счет по окончании предварительного расследования.

В то же время п. 13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ допускает снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств, не требуя при этом ожидания окончания предварительного расследования.

Такую же позицию занимает Конституционный Суд РФ: «...как следует из статей 46 и 198 УПК Российской Федерации, содержащиеся в них нормы, закрепляя комплекс прав, предоставляемых подозреваемому для защиты его интересов в ходе досудебного производства, и гарантируя право защищаться любыми средствами и способами, не запрещенными Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, не только не исключают право этого участника судопроизводства снимать за свой счет копии с тех материалов уголовного дела, с которыми он в соответствии с законом вправе знакомиться в процессе предварительного расследования, в том числе с постановления о назначении экспертизы и заключения эксперта, но и предполагают такое право»¹.

Несмотря на однозначную позицию Конституционного Суда РФ, на практике встречаются проблемы. Например, адвокату-защитнику и обвиняемому следователь в соответствии со ст. 206 УПК РФ предъявил для ознакомления заключение эксперта. После прочтения этого документа адвокат попытался скопировать его с помощью своего телефона. Следователь воспрепятствовал, заявив, что согласно п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК РФ право снимать копии с материалов дела защитник имеет лишь по окончании предварительного расследования [3].

Для того чтобы обеспечить право адвоката-защитника использовать технические

средства для копирования материалов и исключить конфликтные ситуации, предлагаем изложить п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК РФ в следующей редакции: «знакомиться в процессе предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств».

Одной из целей предоставления защитнику возможности ознакомления с материалами уголовного дела является обеспечение качества предварительного расследования. Так, Б. А. Ринчинов обращает внимание на то, что «действующая процедура ознакомления с материалами уголовного дела как на предварительном следствии, так и в суде не соответствует современному уровню развития науки и техники» [4]. Защитник изучает результаты проведенного расследования со своей точки зрения, что приводит к обнаружению ошибок, которые могут быть допущены по невнимательности следственных органов, также могут быть и результатом злоупотреблений должностным положением некоторых лиц. При этом ознакомление со всеми материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования характеризуется проблемой затягивания сроков рассмотрения уголовного дела. Шагом по ее разрешению может стать цифровизация досудебного производства, реализация такой возможности позволит его ускорить, повысить прозрачность.

В последнее время довольно часто высказывается мнение о необходимости применения цифровизации к уголовному судопроизводству. Переформатирование уголовного дела в электронный вид позволит значительно ускорить работу с материалами всех заинтересованных сторон, исключит необходимость копирования материалов уголовного дела, обеспечит удобство хранения и поиска уголовных дел. Кроме того, переформатирование уголовного дела в электронный вид позволит значительно упростить уголовное судопроизводство в части ознакомления с материалами уголовного дела.

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Танюхина Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 46, частью четвертой статьи 47, частью первой статьи 198 и частью второй статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 19.04.2007 № 343-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. № 5.

При этом необходимо отметить, что преформатирование уголовного дела в электронный вид непосредственно связано с необходимостью внесения ряда изменений в УПК РФ и прочие законы, регулирующие уголовное судопроизводство.

Заключение

Современные цифровые технологии стремительно развиваются, поэтому данная задача вполне реализуема на практике.

Общая структура и порядок осуществления досудебного производства по уголовным делам при этом будут сохранены.

Полагаем, что предлагаемые изменения в уголовном законодательстве, направленные на улучшение досудебного производства, при их успешной реализации повысят качество применения уголовного права и эффективность функций, которые осуществляет защитник на досудебной стадии уголовного судопроизводства.

Список источников

1. Рыжаков А. П. Защитник в уголовном процессе. 3-е издание, исправленное и дополненное. Подготовлено для системы КонсультантПлюс, 2020. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
2. Корнакова С. В. Доказательственная деятельность защитника в уголовном процессе: проблемы реализации // Мировой судья. 2023. № 3. С. 18–23.
3. Давлетов А. А. Право адвоката применять технические средства при производстве следственных действий // Адвокатская практика. 2020. № 2. С. 44–48.
4. Ринчинов Б. А. Ознакомление с материалами уголовного дела в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2015. № 1. С. 24–26.

References

1. Ryzhakov A. P. Zashchitnik v ugovolnom protsesse. 3-e izdanie, ispravlennoe i dopolnennoe. Podgotovleno dlya sistemy KonsultantPlyus, 2020. Dostup iz SPS «KonsultantPlyus».
 2. Kornakova S. V. Dokazatelstvennaya deyatelnost zashchitnika v ugovolnom protsesse: problemy realizatsii // Mirovoy sudya. 2023. № 3. S. 18–23.
 3. Davletov A. A. Pravo advokata primenyat tekhnicheskie sredstva pri proizvodstve sledstvennykh deystviy // Advokatskaya praktika. 2020. № 2. S. 44–48.
 4. Rinchinov B. A. Oznakomlenie s materialami ugovolnogo dela v ugovolnom sudoproizvodstve // Rossiyskiy sudya. 2015. № 1. S. 24–26.
-