

Научная статья
УДК 343.359.2

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

Т. Р. Лукманов

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия
luk_tim@mail.ru

Научный руководитель

А. Б. Сергеев

Доктор юридических наук, профессор
Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

Аннотация. *Налоги являются основным источником дохода в бюджет, от их своевременной уплаты зависит обеспечение социальных нужд и инфраструктурных проектов. Нарушение налогового законодательства негативно сказывается на конкуренции в бизнесе и создает неравные условия развития среди предпринимателей. В данной статье обсуждаются процессуальные аспекты и проблемы, связанные с расследованием и наказанием лиц, совершающих налоговые преступления, включая доказательства, и проблемы истечения сроков давности по этой категории преступлений. Также рассматриваются возможные способы уклонения от обязанности уплаты налогов и предлагаются практические меры для улучшения эффективности борьбы с данной категорией преступлений.*

Цель исследования. *Выработать и предложить нововведения в законодательные акты, дающие возможность улучшить процесс расследования преступлений в налоговой сфере.*

Методология. *Научная работа основана на системном методе, общенаучных методах — анализе, синтезе, сравнении, обобщении, а также специальном — формально-юридическом.*

Результаты. *В результате работы по исследованию налогового и уголовно-процессуального кодекса, а также особенностей их взаимодействия, были выявлены проблемы расследования дел в сфере налоговых преступлений и предложены пути их решений.*

Заключение. *Необходимо начинать уголовное преследование по категории этих преступлений сразу после констатации факта неуплаты начисленной суммы недоимки.*

Ключевые слова: *налоговый кодекс, налоги, сроки уголовного преследования, сроки давности налоговых преступлений, налоговые преступления*

Для цитирования: Лукманов Т. Р. Процессуальные аспекты возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях // Социальное управление. 2024. Т. 6, № 1S. С. S90–S95. URL: <https://smgmt.ru/index.php/smgmt/article/view/143>

PROCEDURAL ASPECTS OF INITIATING CRIMINAL CASES OF TAX CRIMES

T. R. Lukmanov

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia
luk_tim@mail.ru

Scientific supervisor

A. B. Sergeev

Doctor of Legal Sciences, Professor
Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia

Abstract. Taxes are the main source of revenue for the budget, and the provision of social needs and infrastructure projects depends on their timely payment. Violation of tax legislation negatively affects competition in business and creates unequal conditions of development among entrepreneurs. This article discusses procedural aspects and problems related to the investigation and punishment of tax offenders, including evidence and problems of expiration of statutes of limitations for this category of crimes. It also considers possible ways of evading the obligation to pay taxes and suggests practical measures to improve the effectiveness of the fight against this category of crimes.

Purpose of the study. To develop and propose innovations in legislative acts that give an opportunity to improve the process of investigation of crimes in the tax sphere.

Methodology. Scientific work is based on the system method, general scientific methods — analysis, synthesis, comparison, generalization, as well as special — formal-legal.

Results. As a result of the work on the study of the tax and criminal procedure code, as well as the features of their interaction, the problems of investigation of cases in the field of tax crimes were identified and ways of their solutions were proposed.

Conclusion. It is necessary to start criminal prosecution on the category of these crimes immediately after the fact of non-payment of the accrued amount of arrears.

Keywords: tax code, taxes, terms of criminal prosecution, statute of limitations for tax crimes, tax crimes

For citation: Lukmanov TR. Procedural aspects of initiating criminal cases of tax crimes. *Sotsialnoe upravlenie [Social Management]*. 2024;6(1S):S90-95. URL: <https://smgmt.ru/index.php/smgmt/article/view/143> (In Russ.)

Введение

Залогом нормального функционирования любого государства является безопасное и стабильное функционирование налоговой системы, а также грамотно осуществляемая налоговая политика. Роль налогов в государстве трудно переоценить — это стабильность экономики, успешное функционирование бюджетной системы. Совершение налоговых

преступлений — это угроза финансово-экономической безопасности. Несмотря на то, что традиционно удельный вес налоговых преступлений по сравнению с иными категориями преступлений ниже, раскрытие преступлений этой категории вызывают определенные сложности. Это вызвано спецификой налоговых преступлений, нормативностью уголовных норм и большим процентом латентности этих преступлений.

Федеральная налоговая служба выполняет основную роль в выявлении налоговых преступлений. Согласно статье 140 Уголовно-процессуального кодекса, «поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьями 198–199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, служат только материалы, которые направлены налоговыми органами в соответствии с законодательством о налогах и сборах для решения вопроса о возбуждении уголовного дела» [1, с. 12].

Поскольку одной из обязанностей ФНС является выявление налоговых нарушений, они имеют полную информацию о налогоплательщиках, их активах, пассивах, выбранной системе налогообложения, уставном капитале, составе учредителей и выбранном виде деятельности по ОКВЭД. Из этой информации складывается наиболее полное представление об обстоятельствах совершения налогового преступления. Сотрудники налоговой инспекции являются первой инстанцией, выявляющей налоговые правонарушения, объективная сторона которых заключается в уклонении от уплаты налогов путем непредоставления налоговой декларации, либо умышленном внесении в нее недостоверных сведений [2, с. 159]. Другими словами, попытке не выполнить налоговые обязательства перед государством в установленные законом размере и сроки.

В отличие от 5500 завершенных выездных проверок предпринимателей в первом семестре 2022 г., ФНС в первом семестре 2023 г. завершила всего 2800 таких проверок. Это связано с отсутствием необходимости в таких мерах. К выездным проверкам приходится прибегать в отношении одного из 1000 зарегистрированных налогоплательщиков, а для субъектов, применяющих специальные налоговые режимы, одного из 10 000 налогоплательщиков.

Тенденция такова, что добросовестные налогоплательщики, предпочитают сами уточнять сумму начисленных налогов и возможных пеней за просрочку [3, с. 41]. Так, благодаря этому фактору, в первом семестре 2023 г. в бюджет дополнительно поступило около 100 млрд рублей. Эта сумма составляет большую часть от общей суммы,

выявленной контрольно-аналитическим отделом ФНС, — подчеркнул руководитель ФНС Даниил Егоров в своем выступлении¹.

Эти обстоятельства приводят нас к выводу о том, что выездным проверкам и преследованию по законам Российской Федерации подвергаются только недобросовестные организации², ведь добросовестному налогоплательщику предоставляется достаточно времени и возможностей проявить свою гражданскую позицию в системе налогообложения [4, с. 122].

К сожалению, принятые меры и определенные нормативные акты налогового законодательства не только способствуют защите честной части бизнес-сообщества от необоснованного визита налоговых органов и возможного уголовного преследования, но и помогают налоговым преступникам избежать ответственности [5, с. 83; 6, с. 103]. Это ставит перед исследователем задачу определить момент, когда для эффективности предварительного расследования наиболее целесообразно материалы налоговой проверки с признаками налогового преступления передавать в следственный комитет для привлечения лица к уголовной ответственности.

Методология исследования

Научная работа основана на системном методе, общенаучных методах (анализ, синтез, сравнение, обобщение), специальном методе — формально-юридическом.

Описание исследования

Законодательные нормы налогового кодекса устанавливают четкие и достаточные сроки для проверки налоговой отчетности, что дает возможность налогоплательщику быть ознакомленным с выявленными

¹ Даниил Егоров подвел итоги работы ФНС России за восемь месяцев 2023 года // Федеральная налоговая служба : [сайт]. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities_fts/13878286/ (дата обращения: 24.03.2024).

² Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок : приказ ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ (ред. от 10.05.2012) // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55729/ (дата обращения: 24.03.2024).

нарушениями до начала проверки и иметь время для исправления ошибок или добровольной уплаты налогов. При несогласии с решением ФНС налогоплательщик имеет право обратиться к процедуре апелляции и судебного обжалования вынесенного решения. В итоге это способствует соблюдению законности и увеличению доверия к сотрудникам налоговых органов и системе налогообложения у добросовестных налогоплательщиков, а также снижают риски возможных недобросовестных действий со стороны власти.

Однако превентивность методов используют и непорядочные налогоплательщики, умышленно уклоняющиеся от исполнения налоговых обязательств, поскольку предупредительные меры предоставляют возможность уничтожения следов преступления [7, с. 87]. Практикуется опыт фиктивной продажи активов бизнеса другим, подконтрольным злоумышленникам, предприятиям для возобновления предпринимательской деятельности от имени другой организации, хоть взаимозависимость лиц и оспаривается в арбитражных судах, и 75% решений выносятся не в пользу налогоплательщиков. Этот способ уклонения от уплаты налога затягивает момент передачи дела и результатов проверки в следственный комитет для решения вопроса о необходимости возбуждения уже уголовно дела согласно статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусмотренным за налоговые преступления. Для уклонения от выполнения конституционной обязанности платить налоги (ст. 57 Конституции РФ) используется и цифровое пространство [8, с. 69].

В ч. 3 ст. 32 Налогового кодекса Российской Федерации¹ (далее — НК РФ) указывается десятидневный срок, в течение которого налоговые органы в случае неисполнения налогоплательщиком требования об уплате сумм недоимок, выявленных в ходе проверки, обязаны направить материалы дела в следственные органы,

уполномоченные производить предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, предусмотренными статьями 198–199.2 УК РФ. Этот срок начинается свой отчет спустя 75 дней со дня вступления в силу решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Т. е. у налогоплательщика даже после окончания всех действий по установлению им факта совершения налогового преступления есть 85 дней, прежде чем материалы попадут в следственные органы, которые решают вопрос о возбуждении уголовного дела.

В п. 12 ч. 3 ст. 100 НК РФ указывается, что акт налоговой проверки должен содержать в себе документально подтвержденные факты нарушений законодательства о налогах и сборах, выявленные в ходе проверки. Сотрудники ФНС в ходе выявления фактов нарушения налогового законодательства используют все доступные методы проверки документов и работы с лицами, возможно причастными к совершению правонарушения. Они изучают и анализируют первичную и отчетную документацию, бухгалтерские и налоговые отчеты. Д. Г. Горобец отмечает, что результаты проверочных действий налогового органа, положенные в основу акта проверки позволяют установить факт общественно опасного деяния и его последствие, а также способ, место и время их совершения [9, с. 4]. В акте налоговой проверки содержится сведения об объективной стороне состава налогового преступления. Этого достаточно, указывает исследователь, для оперативного расследования уголовного дела и привлечения лица уже к уголовной ответственности с достаточным запасом времени до окончания срока давности преступления. И с таким убедительным суждением следует согласиться².

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) : от 31.07.1998 № 146-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/ (дата обращения: 30.03.2024).

² Об утверждении порядка взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов по предупреждению, выявлению и пресечению налоговых правонарушений и преступлений : приказ МВД России № 495, ФНС России № ММ-7-2-347 от 30.06.2009 (ред. от 12.11.2013) // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_91290/ (дата обращения: 18.03.2024).

Заключение и выводы

Таким образом, акт налоговой проверки является документом, который содержит информацию о том, были ли соблюдены все требования законодательства налогоплательщиком. Важной особенностью является то, что акт налоговой проверки объективен и обоснован, поскольку содержит в себе указания на конкретные документы, в которых были обнаружены факты правонарушения, в ходе проверки.

Указанные фактические данные и аргументы исследователей доказывают потребность в возбуждении уголовного дела и начале уголовного преследования по факту совершения налогового преступления сразу после вынесения решения налогового органа, подтверждающего факт совершения налогового правонарушения согласно налоговому законодательству (а не через 75 суток как предусмотрено налоговым законодательством).

Список источников

1. Цуканов А. Н. Уголовно-правовая охрана фискальных интересов России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Курск, 2023. 27 с.
2. Сергеев А. Б. Критический анализ отдельных положений проекта федерального закона «о судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 2 (48). С. 156–162.
3. Моисеенко М. А., Вепрев С. Б. О возможности применения системного анализа взаимодействия следственных и налоговых органов при расследовании налоговых преступлений // Налоги. 2020. № 3. С. 39–42.
4. Сергеев А. Б. Состояние и перспективы научного разрешения проблем дифференциации и унификации форм уголовно-процессуальных производств // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 20 (349). С. 119–124.
5. Ларичев В. Д., Милякина Е. В., Панкратьев А. Н. Взаимодействие налоговых органов с органами внутренних дел и следственными органами при возбуждении уголовных дел по налоговым преступлениям // Lex russica. 2023. Т. 76. № 12. С. 80–91. DOI: 10.17803/1729-5920.2023.205.12.080-091
6. Сергеев А. Б. Перспективы противодействия преступности в экономической сфере цифрового пространства с учетом реализации положений федерального закона о цифровых финансовых активах, цифровой валюте (№ 259-ФЗ от 31.07.2020 г.) // Правопорядок: история, теория, практика. 2022. № 2 (33). С. 99–105.
7. Шишкин Р. Н. Методика доказывания умысла на неуплату налогов. Стратегия защиты прав налогоплательщика: практические рекомендации. Москва : Юстицинформ, 2020. 112 с.
8. Сергеев А. Б. «Цифровое» доказательственное право при производстве по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации: вопросы целесообразности // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2022. № 3 (61). С. 66–72.
9. Горобец Д. Г. Зависимость сроков процессуальных проверок по сообщениям о совершении налоговых проверок от информации, содержащейся в материалах налоговых органов // Юрист. 2021. № 12. С. 2–5.

References

1. Tsukanov A. N. Ugolovno-pravovaya okhrana fiskalnykh interesov Rossii : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Kursk, 2023. 27 s.
2. Sergeev A. B. Kriticheskiy analiz otdelnykh polozheniy proekta federalnogo zakona «o sudebno-ekspertnoy deyatel'nosti v Rossiyskoy Federatsii» // Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika. 2019. № 2 (48). S. 156–162.
3. Moiseenko M. A., Veprev S. B. O vozmozhnosti primeneniya sistemnogo analiza vzaimodeystviya sledstvennykh i nalogovykh organov pri rassledovanii nalogovykh prestupleniy // Nalogi. 2020. № 3. S. 39–42.

4. Sergeev A. B. Sostoyanie i perspektivy nauchnogo razresheniya problem differentsiatsii i unifikatsii form ugovolno-protsessualnykh proizvodstv // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2014. № 20 (349). S. 119–124.

5. Larichev V. D., Milyakina Ye. V., Pankratev A. N. Vzaimodeystvie nalogovykh organov s organami vnutrennikh del i sledstvennymi organami pri vozbuzhdenii ugovolnykh del po nalogovym prestupleniyam // Lex russica. 2023. T. 76. № 12. S. 80–91. DOI: 10.17803/1729-5920.2023.205.12.080-091

6. Sergeev A. B. Perspektivy protivodeystviya prestupnosti v ekonomicheskoy sfere tsifrovogo prostranstva s uchetom realizatsii polozheniy federalnogo zakona o tsifrovyykh finansovykh aktivakh, tsifrovoy valyute (№ 259-FZ ot 31.07.2020 g.) // Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika. 2022. № 2 (33). S. 99–105.

7. Shishkin R. N. Metodika dokazyvaniya umysla na neuplatu nalogov. Strategiya zashchity prav nalogoplatelshchika: prakticheskie rekomendatsii. Moskva : Yustitsinform, 2020. 112 s.

8. Sergeev A. B. «Tsifrovoye» dokazatelstvennoye pravo pri proizvodstve po ugovolnym delam o prestupleniyakh v sfere kompyuternoy informatsii: voprosy tselesoobraznosti // Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika. 2022. № 3 (61). S. 66–72.

9. Gorobets D. G. Zavisimost srokov protsessualnykh proverok po soobshcheniyam o sovershenii nalogovykh proverok ot informatsii, sodержashcheysya v materialakh nalogovykh organov // Yurist. 2021. № 12. S. 2–5.
