

Научная статья
УДК 347.41

ПРОБЛЕМА ВЗАИМОСВЯЗИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ИЗ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ И ДРУГИХ ВИДОВ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

А. А. Вагнер

Сибирский юридический университет, Омск, Россия
kremer.anna@mail.ru

Аннотация. В статье рассмотрен кондикционный иск по отношению к иным видам исков. Обозначены принципы обязательств вследствие неосновательного обогащения, которые лежат в основе данных обязательств. Разобраны отличия кондикционного иска, видикационного иска, деликтных требований. Для избежания путаницы на практике между различными исками необходимо иметь четкое представление о различиях в их содержании и условиях предъявления.

Ключевые слова: кондикция, кондикционный иск, виндикационный иск, деликтные обязательства, соотношение обязательств, конкуренция исков, неосновательное обогащение

Для цитирования: Вагнер А.А. Проблема взаимосвязи обязательств из неосновательного обогащения и других видов обязательств // Социальное управление. 2024. Т. 6, № 1S. С. 562–567. URL: <https://smgmt.ru/index.php/smgmt/article/view/133>

THE PROBLEM OF INTERRELATION OF OBLIGATIONS FROM UNJUST ENRICHMENT AND OTHER TYPES OF OBLIGATIONS

A. A. Vagner

Siberian Law University, Omsk, Russia
kremer.anna@mail.ru

Abstract. The article considers the jurisdictional claim in relation to other types of claims. The principles of obligations due to unjust enrichment, which are the basis of these obligations, are outlined. The differences between the jurisdictional claim, vindicational claim, and tort claims are analyzed. In order to avoid confusion in practice between different claims it is necessary to have a clear idea of the differences in their content and conditions of their presentation.

Keywords: condition, conditional claim, vindication claim, tort obligations, ratio of obligations, competition of claims, unjustified enrichment

For citation: Vagner AA. The problem of interrelation of obligations from unjust enrichment and other types of obligations. *Sotsialnoe upravlenie [Social Management]*. 2024;6(1S): 562-67. URL: <https://smgmt.ru/index.php/smgmt/article/view/133> (In Russ.)

Введение

Обязательства из неосновательного обогащения являются самостоятельным видом обязательств, которым посвящена глава 60 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ). Применение норм гражданского права о неосновательном обогащении в науке всегда вызывает интерес и является достаточно спорным вопросом.

В основе данных обязательств лежит принцип, согласно которому никто не имеет права ущемлять интересы других людей без справедливых оснований, независимо от вины или невиновности. Несправедливый характер ростовщичества всегда приводит к столь же несправедливому уменьшению имущественного интереса жертвы, который охраняется законом и сам по себе является аморальным и незаконным. Долги, возникающие в результате неосновательного обогащения, также известны как *condictio indebiti*¹.

Основная часть

Факт неосновательного обогащения может быть следствием различных обстоятельств, включая события, действия приобретателя, потерпевшего или третьего лица, которые могут быть правомерными или неправомерными, виновными или невиновными. Неосновательное обогащение может касаться любого имущества, в том числе денег или имущества, а также индивидуально определенных имущественных прав. Неосновательное обогащение может проявляться как при приобретении имущественных прав, так и при владении имуществом.

При анализе судебной практики по делам о неосновательном обогащении можно заметить, что для возникновения обязательств из неосновательного обогащения достаточно наступления любого из следующих обстоятельств:

— неконституционное приобретение лицом имущества за счет другого лица,

— приобретения или сбережение лицом имущества без основания, предусмотренного законом, иным правовым актом или сделкой,

— приобретение имущества за счет другого лица,

— факт приобретения лицом имущества за счет другого лица, или факт сохранения имущества, которое могло бы быть утрачено, в результате того, что другое лицо утратило его от его имени².

Во многих случаях, охватываемых широким понятием неосновательного обогащения, возникают правоотношения гражданско-правовой защиты иного характера. Например, лицо, которое приобрело имущество за счет другого лица в результате преступления, обязано полностью возместить потерпевшему причиненные убытки (ст. 1064 ГК РФ³). Покупатель, внесший предварительную оплату в соответствии с условиями договора купли-продажи, но не получивший товар от продавца в установленный договором срок, вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты (пункт 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации). Лицо, незаконно приобретшее имущество по недействительной сделке, обязано возвратить его другой стороне в порядке реституции (статья 167 ГК РФ⁴). Собственник, утративший владение имуществом при отсутствии законных оснований, может взыскать его с незаконного владельца в судебном порядке (статья 301 ГК РФ). В каждом из этих исков потерпевшая сторона в одностороннем порядке требует,

² Постановление ФАС Волго-Вятского округа : от 24.02.2004 по делу № А43-4807/2003-1-161 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AVV&n=8763#Q4tcs1U23J4IfqBO3> (дата обращения: 19.01.2024).

³ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая [ст. 454–1109] : от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=0&nd=102039276&intelsearch=&firstDoc=1 (дата обращения: 19.01.2024).

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая [ст. 1–453] : от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=0&nd=102033239&intelsearch=&firstDoc=1 (дата обращения: 19.01.2024).

¹ *Condictio indebiti* (лат.) — иск о возвращении утраченного по ошибке // Латинские выражения. URL: <https://dejure.az/ru/article/latinskie-vyrazheniya> (дата обращения: 19.01.2024).

чтобы приобретающая сторона не обогатилась неосновательно за ее счет. Это означает, что (условное) неосновательное обогащение может быть взыскано не только в порядке *conditio*, но и в порядке обоснования, реституции, по договору, деликтному иску или иным способом. В этой ситуации возникает вопрос о взаимосвязи требования о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав, предусмотренными статьей 1103 ГК РФ.

Конкуренция исков дает возможность потерпевшему в гражданском процессе предъявить к одному тому же лицу несколько обеспечивающих один интерес требований.

При подаче иска при необоснованном обогащении истцом является лицо, у которого ответчик приобрел имущество без установленного законом, иным правовым актом или основанием сделки¹. Так же в Апелляционном определении Московского городского суда от 20.12.2017 по делу № 33-52729/2017 была высказана позиция, если имущество было приобретено или сохранено за счет кого-либо, кроме истца, кондикционный иск, скорее всего, будет отклонен².

Основной целью юрисдикционного обязательства является восстановление прав потерпевшего в отношении имущества за счет неосновательно обогатившегося лица. Восстановление осуществляется путем возврата неосновательного обогащения в натуре лицу, чьи права были нарушены, или, если это невозможно, путем выплаты ему денежной компенсации в размере действительной стоимости имущества на момент его приобретения.

Важно четко различать, когда может быть подан кондикционный иск. Прежде

всего, такой иск следует отличать от виндикационного и деликтного исков. Виндикационный иск — это практический способ защиты права собственности и других вещных прав, позволяющий владельцу отдельной вещи взыскать ее с неправомерного владельца. Однако во многих случаях необходимо предъявлять иск о неосновательном обогащении, а не виндикационный иск, например, если к моменту предъявления иска физический объект истребимой вещи не сохранился, и ответчик пользовался им или передал другому лицу (пункт 1 статьи 1105 ГК РФ), или если имущество выбыло из владения собственника. Другим примером является ситуация, когда имущество выбыло из владения собственника по собственному желанию, в связи с чем собственник не может подать заявление о разъяснении, но может обратиться в суд с условным иском³.

При предъявлении требований о возврате имущества и возмещении убытков одновременно могут быть учтены различные основания. Так, если собственник сдал имущество в аренду, он может требовать возмещения убытков в качестве другой стороны договора по статье 291 ГК РФ или в качестве собственника по статье 151 ГК РФ. Если лицо, приобретшее имущество по договору, незаконно обратило его в свою собственность, собственник имеет возможность взыскать с этого лица убытки на основании статьи 219 ГК РФ (договорные убытки), статьи 444 ГК РФ (внедоговорные убытки) или статьи 473 ГК РФ (кондикционные требования). Признание за истцом права выбора одного из нескольких требований известно как «конкурирующий иск».

Однако, как можно заметить, коллизия требований неприемлема на практике, поскольку предпочтение одной из норм гражданского права не влияет на правильное разрешение дела. Это неверно и в теории. Иски призваны защищать

¹ Определение Верховного суда РФ : от 02.06.2015 № 20-КГ15-5 // Договор-Юрист.Ру. URL: https://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/20-кг15-5/ (дата обращения: 19.01.2024).

² Апелляционное определение Московского городского суда : от 20.12.2017 по делу № 33-52729/2017 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=948265#Kdpls1UdqSS0oX7C> (дата обращения: 19.01.2024).

³ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда РФ : от 25 февраля 2014 г. № 165 // СПС «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70509720/> (дата обращения: 19.01.2024).

гражданские правоотношения, характер которых определяет содержание возможных требований, как и характер совершенного правонарушения. Поскольку стороны спора являются участниками одного правоотношения, и спор возникает в связи с каким-либо нарушением этого правоотношения, речь может идти об одном иске, но не может быть выбора между несколькими исками или конкуренции между ними. Чтобы избежать путаницы между различными исками на практике, необходимо иметь четкое представление о различиях в их содержании и условиях предъявления.

Если между сторонами нет договорных обязательств или если правонарушение выходит за рамки обязательного для сторон договора, может возникнуть предпосылка для предъявления иска виндикационного, деликтного или кондикционного иска.

Если правонарушение заключается в том, что нечто, принадлежащее одному лицу, было незаконно присвоено другим лицом, и это лицо имеет доступ к физическому объекту, должен быть предъявлен не деликтный или кондикционный, но вендикационный иск. Это понятно. Причинение имущественного ущерба означает уменьшение состава имущества потерпевшего. Однако если вещь незаконно находится в чужом владении, физическая вещь сохраняется, и собственник может ее изъять, его право владения не утрачивается. Состав его имущества не уменьшился, и, следовательно, для него нет потери имущества. Имущество незаконного владельца не увеличилось, а значит, он не обогатился за счет собственника. Следовательно, необходимо требовать саму вещь, а не ее стоимость или сумму, полученную в результате ее реализации.

Если нет оснований для договорного требования или виндикационного, необходимо выяснить, существует ли условие для деликтного требования или кондикционного.

В большинстве случаев причинения вреда здоровью идея кондикционного иска не возникает. Например, если виновный уничтожает чужое имущество, он несет

ответственность по статье 444 ГК РФ, поскольку не жертвовал интересами потерпевшего. И только когда виновный получает какую-то положительную выгоду от своего имущества, например, при продаже краденого, возникает вопрос о том, применяется ли статья 444, или статья 473 ГК РФ.

Границы этих обязательств соответствуют границам правонарушения. Существует обязательство по причинению вреда при виновном причинителе и обязательство по противоправному приобретению имущества при невиновном причинителе. Если требование может быть предъявлено на основании деликта (статья 444 ГК РФ), то исключается возможность предъявления кондикционного иска (статья 473 ГК РФ). Кондикционный иск может быть предъявлен только при отсутствии вины, что является одним из важнейших условий для предъявления деликтного иска.

При решении данного вопроса Ю. К. Толстой выдвинул свою концепцию (намерение не состояло в том, чтобы исключить кондикционное требование, когда статья 473 ГК РФ предусматривает другие условия), аргументируя ее следующим:

а) кондикционный иск более удобен для потерпевшего, поскольку не требует доказывания вины ответчика и может быть объединен с деликтным иском для обеспечения полной компенсации, если сумма убытков превышает сумму неосновательного обогащения;

б) стандарт небрежности не может применяться повсеместно, поскольку сам закон предусматривает конфискацию в пользу государства любого неосновательного обогащения, возникшего в результате умышленного антиобщественного поведения.

в) во многих случаях (например, при взыскании незаконно полученной пенсии) существует практика, позволяющая подавать иски в судебном порядке, несмотря на вину.

Обязательство, возникающее при спасении государственной собственности, имеет особый статус. Это правоотношение с организацией, в интересах которой

действует спасатель (например, трамвайно-троллейбусное управление), и с лицом, причиняющим вред при спасении (например, грабитель, забирающий дневную выручку у кондуктора трамвая). Первое правоотношение — это обязательство, вытекающее из спасения государственной собственности; второе — обязательство, вытекающее из причиненного ущерба. Потерпевшая сторона сама выбирает, какое из двух обязательств является потенциальным ответчиком. Однако это не имеет никакого отношения к конкурирующим искам.

С точки зрения принятия конфликта, который касается возможности предъявления одного из нескольких исков к одному и тому же лицу, это обеспечивает правоотношение. Однако в данном случае спасатель вступил в два разных правоотношения с двумя разными лицами, каждое из требований которых было обеспечено без какого-либо

конфликта. Потерпевший, получив компенсацию от одного из ответчиков, утратил свое право на компенсацию в результате возмещения ущерба другим ответчиком по причинам, не связанным с конфликтом требований. Поскольку один и тот же ущерб, понесенный спасателем, являлся условием возникновения обоих обязательств, при возмещении ущерба по одному из них ущерб погашался, а другое обязательство, таким образом, прекращалось.

Заключение

Таким образом, на практике не существует четкого разграничения между кондикционными и иными требованиями. Представляется целесообразным уточнить обстоятельства и порядок применения кондикционных требований на уровне гражданского законодательства Российской Федерации.

Список литературы

1. Блинкова Е. В., Блинков О. Е. Конкуренция исков в российском гражданском праве // Юридическая наука. 2017. № 2. С. 24–26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konkurenciya-iskov-v-rossiyskom-grazhdanskom-prave> (дата обращения: 19.01.2024)
2. Венедиктов А. В. Гражданско-правовая охрана социалистической собственности в СССР. Москва : Ленинград : Изд-во АН СССР, 1954. 267 с.
3. Магальяс Е. А. Соотношение требований из неосновательного обогащения с требованиями об истребовании имущества из чужого незаконного владения и возмещении вреда в гражданском праве // Законодательство. 2002. № 5. URL: <https://base.garant.ru/4045551/> (дата обращения: 19.01.2024).
4. Скворцова Т. А., Акаимова Ю. П. Обязательства из неосновательного обогащения в системе гражданско-правовых обязательств // Актуальные научные исследования в современном мире. 2020. № 2-3 (58). С. 110–113.
5. Скворцова Т. А., Брага А. Е. Особенности вещно-правовых способов защиты гражданских прав // Актуальные научные исследования в современном мире. 2019. № 6-4 (50). С. 107–111. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41299258> (дата обращения: 19.01.2024).
6. Толстой Ю. К. Проблема соотношения требований о защите гражданских прав // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1999. № 2 (225). С. 138–148.
7. Толстой Ю. К. Содержание и гражданско-правовая защита права собственности в СССР. Ленинград : Изд-во Ленингр. ун-та, 1955. 220 с.

References

1. Blinkova Ye. V., Blinkov O. Ye. Konkurenciya iskov v rossiyskom grazhdanskom prave // Yuridicheskaya nauka. 2017. № 2. S. 24–26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konkurenciya-iskov-v-rossiyskom-grazhdanskom-prave> (data obrashcheniya: 19.01.2024)
2. Venediktov A. V. Grazhdansko-pravovaya okhrana sotsialisticheskoy sobstvennosti v SSSR. Moskva : Leningrad : lzd-vo AN SSSR, 1954. 267 s.

3. Magalyas Ye. A. Sootnoshenie trebovaniy iz neosnovatel'nogo obogashcheniya s trebovaniyami ob istrebovanii imushchestva iz chuzhogo nezakonnogo vladeniya i vozmeshchenii vreda v grazhdanskom prave // *Zakonodatel'stvo*. 2002. № 5. URL: <https://base.garant.ru/4045551/> (data obrashcheniya: 19.01.2024).

4. Skvortsova T. A., Akaemova Yu. P. Obyazatel'stva iz neosnovatel'nogo obogashcheniya v sisteme grazhdansko-pravovykh obyazatel'stv // *Aktualnye nauchnye issledovaniya v sovremennom mire*. 2020. № 2-3 (58). S. 110–113.

5. Skvortsova T. A., Braga A. e. Osobennosti veshchno-pravovykh sposobov zashchity grazhdanskikh prav // *Aktualnye nauchnye issledovaniya v sovremennom mire*. 2019. № 6-4 (50). S. 107–111. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41299258> (data obrashcheniya: 19.01.2024).

6. Tolstoy Yu. K. Problema sootnosheniya trebovaniy o zashchite grazhdanskikh prav // *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Pravovedenie*. 1999. № 2 (225). S. 138–148.

7. Tolstoy Yu. K. Soderzhanie i grazhdansko-pravovaya zashchita prava sobstvennosti v SSSR. Leningrad : Izd-vo Leningr. un-ta, 1955. 220 s.
