

Научная статья
УДК 342.9

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ

Р. М. Якупов

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия
rinat9411@gmail.com

Научный руководитель

А. В. Кудряшов

Кандидат юридических наук
Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

***Аннотация.** В статье рассматривается законодательство о применении полицией огнестрельного оружия других государств — Армении, Латвии, Литвы, США и др. В ходе исследования установлено, что в западных странах законодательство более лояльно по отношению к сотрудникам полиции, применяющим огнестрельное оружие и специальные средства. В некоторых зарубежных странах у сотрудника полиции значительно больше полномочий, связанных с применением физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.*

***Ключевые слова:** физическая сила, огнестрельное оружие, специальные средства, применение оружия*

***Для цитирования:** Якупов Р. М. Зарубежный опыт применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия // Социальное управление. 2024. Т. 6, № 1S. С. S44–S47. URL: <https://smgmt.ru/index.php/smgmt/article/view/127>*

FOREIGN EXPERIENCE OF THE USE OF FIREARMS BY POLICE OFFICERS

R. M. Yakupov

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia
rinat9411@gmail.com

Scientific supervisor

A. V. Kudryashov

Candidate of Law Sciences
Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia.

***Abstract.** The article examines the legislation on the use of firearms by police in other countries — Armenia, Latvia, Lithuania, USA, etc. In the course of the study it is established that in Western countries the legislation is more loyal to police officers using firearms and special means. In some foreign countries, a police officer has significantly more powers related to the use of physical force, special means and firearms.*

Keywords: physical force, firearms, special means, use of arms

For citation: Yakupov RM. Foreign experience of the use of firearms by police officers. *Sotsialnoe upravlenie [Social Management]*. 2024;6(1S):S44-47. URL: <https://smgmt.ru/index.php/smgmt/article/view/127> (In Russ.)

Введение

Для наиболее полного анализа представленных в данной работе проблем, и ввиду того, что Российская Федерация является участником множества различных международных деклараций и договоров, а правоохранительную деятельность старается «подогнать» под зарубежные стандарты, начиная с реформы 2011 года, необходимо проанализировать повседневную деятельность сотрудников полиции иностранных государств.

Основная часть

В США нет конкретного закона, который регламентировал бы действия сотрудников полиции в части применения огнестрельного оружия, как в Российской Федерации это делает Федеральный закон «О полиции»¹ (далее — ФЗ «О полиции»). В связи с этим в США правила и условия применения полицейскими огнестрельного оружия регламентируют такие правовые акты, как Билль о правах², принятый ещё в 1791 году, а также Устав ООН³. В основном приказе США «Использование огнестрельного оружия»⁴ перечислены основания, при наличии которых полицейский может применить огнестрельное оружие:

1. Защита себя и других лиц от посягательства на жизнь и причинение серьезных увечий.

2. Если промедление в задержании может привести к убийству или причинению телесных увечий полицейскому или другим лицам.

3. Для нейтрализации водителя транспортного средства, который создает своими действиями угрозу жизни полицейского, не имеющего возможность ее избежать, или другого лица.

4. Обезвреживание животного;

5. Подача сигнала о помощи при отсутствии других средств.

Проанализировав этот перечень и перечень оснований, указанный в отечественном законодательстве, можно увидеть определенное сходство, связанное с тем, что законодательства США и РФ предусматривают применение сотрудниками полиции огнестрельного оружия, если имеется предположение об опасности для жизни, здоровья как сотрудника полиции, так и других лиц. Однако после отмены вышеуказанного нормативно-правового акта в США нет какого-либо единого закона, регулирующего деятельность сотрудника полиции в части применения огнестрельного оружия. Это связано с тем, что в каждом штате США «своя» полиция, а так же свое полицейское управление, которое независимо от других. В качестве примера рассмотрим полицию штата Калифорния, город Сан-Франциско. Законодатели данного города закрепили только 5 законных оснований, при которых сотрудник полиции имеет право применять огнестрельное оружие [1].

Исходя из этого, можно сделать вывод, что полицейские как Сан-Франциско, так и других городов, штатов имеют достаточно большую свободу действий в части применения огнестрельного оружия, так как следуя положениям закона, они обычно руководствуются внешними обстоятельствами и имеют право воспользоваться оружием в любом случае при наличии угрозы

¹ О полиции : Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=0&nd=102145133&intelsearch=&firstDoc=1 (дата обращения: 29.12.2023).

² Билль о правах (1791) // История США в документах : [сайт]. URL: <http://www.grinchevskiy.ru/17-18/bill-opravah.php> (дата обращения: 29.12.2023).

³ Устав ООН // Организация Объединенных Наций : [сайт]. URL: <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text> (дата обращения: 29.12.2023).

⁴ DGO 5.02 Use of Firearms (Revised 03/16/11). URL: <https://www.sanfranciscopolice.org/sites/default/files/2018-11/DGO5.02%20Use%20of%20Firearms.pdf> (дата обращения: 29.12.2023).

жизни и здоровью самим полицейским и гражданским лицам [3]. Следствием этого являются многочисленные случаи злоупотребления служебными полномочиями сотрудниками полиции США под прикрытием положений закона.

В качестве примера можно привести следующий пример. В 2017 году, в штате Оклахома, Мэджил Санчес, который является глухонемым, направлялся в сторону дома, держа в руках трубу, которую он носил с собой для того, чтобы отпугивать бродячих собак от себя. Патрулировавшим неподалеку полицейским это показалось подозрительным, они потребовали от него положить трубу на землю (находясь при этом на достаточно большом расстоянии от Санчеса). Глухонемой житель ввиду своего недуга не заметил полицейских и, как следствие, не отреагировал на требования полицейских, продолжив свой путь домой. После того, как он заметил полицейских, он решил подойти к ним ближе, чтобы жестами объяснить, что он глухонемой. В ответ на попытку Санчеса приблизиться, сотрудники полиции выстрелили в него 6 раз [2].

Случаев, подобных вышеуказанному, в США достаточно много. Относительно законодательства о полиции США, российское законодательство является довольно гуманным. Хорошо это или нет — вопрос достаточно дискуссионный. Однако определенно следует сказать о том, что необходимо вносить изменения в наше законодательство, ведь наши сотрудники полиции применяют огнестрельное оружие только в самых крайних случаях из-за неумения обращаться с ним, либо из-за боязни уголовной ответственности. Безусловно, можно сделать так, чтобы сотрудникам полиции приходилось как можно реже обнажать оружие, но для этого необходимо проводить достаточно обширную и глубокую работу с населением, направленную на повышение авторитета полиции и хорошего отношения к ней.

Что касается стран ближнего зарубежья, а именно СНГ и Балтии, то здесь законодательство, связанное с применением сотрудниками полиции огнестрельного оружия достаточно близко российскому.

Так, например, в статье 33 Закона Республики Армения, как и в российском законодательстве, за сотрудником полиции в качестве гарантии личной безопасности закреплено право обнажить и привести в готовность огнестрельное оружие, если он считает, что в создавшейся обстановке могут возникнуть основания для его применения. Попытки лица, задерживаемого сотрудником с огнестрельным оружием, приблизиться к нему, сократив указанное им расстояние, или прикоснуться к его оружию предоставляют сотруднику право применить огнестрельное оружие¹.

Отдельное внимание уделяется ситуациям, когда сотрудник полиции может применить огнестрельное оружие без предупреждения. В этой части между законодательствами стран существуют некоторые различия. Так, например, ст. 23 Закона Литовской Республики «О деятельности полиции»² указывает на ситуации, когда промедление создает опасность жизни или здоровью должностного лица или иного лица, либо такое предупреждение является невозможным. В других же странах, например, в Кыргызстане и Латвии, законом определены конкретные ситуации — внезапное нападение на сотрудников полиции, освобождение заложников, побег из-под стражи с применением оружия или использованием транспортного средства, побег человека, задержанного или арестованного за совершение особо тяжкого или тяжкого преступления с применением транспортного средства, оказание вооруженного сопротивления, пресечение попытки завладения огнестрельным оружием полицейского. Всё вышеуказанное показывает, что законодательство стран СНГ и Балтии довольно схоже с российским в части оснований для применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия.

¹ О полиции : Закон Республики Армения от 16.04.2001 № ЗР-177 // Arlis. URL: <https://www.arlis.am/DocumentView.aspx?docID=67470> (дата обращения: 30.12.2023).

² О деятельности полиции : Закон Литовской Республики от 17.10.2000 № VIII-2048 // Lietuvos Respublikos Seimas : [сайт]. URL: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt Ст. 23> (дата обращения 10.01.2024);

Заключение

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что в зарубежных странах законодательство о применении сотрудниками огнестрельного оружия в разной степени отличается: в одних странах различия минимальны и заключаются, в основном, в «перефразировании» оснований применения оружия из ФЗ «О полиции», в других же странах законодательство в этом смысле кардинально различается с российским. Однозначно ответить на вопрос, в какой стране грамотнее устроено законодательство, не получится. Это связано, во-первых, с фундаментальным законодательством каждой страны. Если в Российской Федерации в Конституции декларируются права и свободы человека как главная ценность государства,

то, например, в США такого нет. В России такие положения означают, что любой государственный служащий должен в своей деятельности стараться сохранить и охранять права, свободы гражданина и человека даже в том случае, если данный человек совершил преступление, чем собственноручно нарушил чьи-то права и свободы. Как уже было сказано, относительно США российское законодательство более гуманно, но в этом есть некоторое преимущество. Исходя из анализа научных и статистических работ, в США очень много случаев, когда полицейские, прикрываясь положениями закона, превышают свои должностные полномочия и остаются безнаказанными. Относительно такой точки зрения, законодательство Российской Федерации более продумано.

Список источников

1. Департамент полиции Сан-Франциско : [сайт]. URL: <https://www.sanfranciscopolice.org> (дата обращения: 29.12.2023).
2. Matthew Haag. Deaf Man Is Fatally Shot by Oklahoma City Police, Despite Pleas // The New York Times. URL: <https://www.nytimes.com/2017/09/20/us/oklahoma-city-police-shooting-deaf.html> (дата обращения: 29.12.2023).
3. Яковлева А. В., Васильев Г. В., Шаманина Е. А. Правовые основы применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции России и США // Вопросы российского и международного права. 2017. Т. 7, № 5А. С. 121–136.

References

1. Departament politsii San-Frantsisko : [sayt]. URL: <https://www.sanfranciscopolice.org> (data obrashcheniya: 29.12.2023).
2. Matthew Haag. Deaf Man Is Fatally Shot by Oklahoma City Police, Despite Pleas // The New York Times. URL: <https://www.nytimes.com/2017/09/20/us/oklahoma-city-police-shooting-deaf.html> (data obrashcheniya: 29.12.2023).
3. Yakovleva A. V., Vasilev G. V., Shamanina Ye. A. Pravovye osnovy primeneniya ognestrel'nogo oruzhiya sotrudnikami politsii Rossii i SShA // Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava. 2017. T. 7, № 5A. S. 121–136.